

Protokół
z posiedzenia Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa
odbytego w dniu 1 lipca 2010 roku
w Dworku Uniwersytetu Rolniczego w Mydlnikach

Program

- 1. Sprawy Krakowskiego Salonu Maturzystów Perspektywy 2010**
 - Dr Wojciech Marchwica
- 2. Akademia młodych naukowców i artystów w Krakowie**
 - Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł
- 3. Wybór laureatów Nagrody Phil Epistemoni za lata 2009-2008**
 - Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł
- 4. Współpraca przy organizacji wspólnych wykładów w j. angielskim dla studentów z wymiany międzynarodowej.**
 - Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł
- 5. Sprawy Bieżące**

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł powitał przybyłych na posiedzenie Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa, wśród nich szczególnie serdecznie panią wiceprezydent miasta Krakowa Elżbietę Łęcznarowicz, rektora elekta UJP2 ks. dr hab. Władysław Zuziaka, prof. UPJP2 oraz przedstawicieli Fundacji Perspektywy: prezesa Waldemara Siwińskiego i dr Wojciecha Marchwicę koordynatowa Salonu Maturzystów w Krakowie. Poinformował, że część rektorów reprezentowana jest na posiedzeniu przez prorektorów.

Zaproponował przesunięcie realizacji punktu 4 programu na następne posiedzenie KRSWK, a zaoszczędzony dzięki temu czas przeznaczyć na wystąpienie pana Jerzego Jedlińskiego, który przekaze informacje dla rektorów od Marszałka Województwa Małopolskiego.

Zapytał zebranych o ewentualne uwagi do programu i propozycji jego zmian, a wobec ich braku poprosił o zatwierdzeni przedstawionych propozycji.

Zebrani jednomyślnie przyjęli zaproponowane zmiany w programie posiedzenia.

Ad 1.) Sprawy Krakowskiego Salonu Maturzystów Perspektywy 2010

Referowali: Prezes Fundacji Edukacyjnej Perspektywy Waldemar Siwiński i dr Wojciech Marchwica

Misją Perspektyw jest ułatwiać wybory edukacyjne. Wskazują gimnazjalistom dobre liceum, studentom dobre uczelnie. Zamierzają również pomagać absolwentom studiów licencjackich w wyborze uczelni, na których mogą podjąć studia magisterskie, a absolwentom studiów magisterskich w wyborze uczelni prowadzących studia doktoranckie.

Salon Maturzystów to ogólnopolska kampania informacyjna, na którą składają się:

- prezentacje zasad i wymogów egzaminacyjnych na maturze 2011 przygotowane przez ekspertów Okręgowych Komisji Egzaminacyjnych,
- prezentacje oferty studiów i wymogów rekrutacyjnych ułatwiających uczniom wybór przedmiotów deklarowanych na maturę,
- program towarzyszący dla nauczycieli i dyrektorów szkół.

Salon maturzystów jest przedsięwzięciem realizowanym we współpracy z uczelniami i Okręgowymi Komisjami Egzaminacyjnymi. Odbywa się on we wrześniu ze względu na obiektywne uwarunkowania. Uczelnie mają już w tym czasie gotową informację o ofercie edukacyjnej, Okręgowe Komisje Egzaminacyjne posiadają informacje o zasadach przeprowadzania matury, a maturzyści muszą dokonać wyboru przedmiotów maturalnych. Jest to największe przedsięwzięcie informacyjne w zakresie edukacji w kraju, na Salony Edukacyjne udaje się przyciągnąć prawie 50% maturzystów w kraju. Początkowo Salon Maturzystów był organizowany w 8 miastach, ponieważ tyle jest OKE. Zapotrzebowanie na tego typu ofertę informacyjną w szeregu innych ośrodków spowodowało, że obecnie Salony Maturzystów są organizowane w 18 ośrodkach. Oczywiście najważniejsze i największe odbywają się w Warszawie i Krakowie. W Komitecie Honorowym Salonów Edukacyjnych na szczeblu ogólnopolskim zawsze są: pani Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pani Minister Edukacji Narodowej, Przewodnicząca KRASP i Przewodniczący KRZSP.

W Krakowie Salon Maturzystów został zorganizowany po raz pierwszy w roku 2007 na AGH, uczestniczyło w nim prawie 20 tys. maturzystów. Okazało się, że jest to zbyt dużo jak na możliwości budynku AGH i od roku 2008 Salon Maturzystów jest organizowany w Audytorium Maximum UJ. Przedsięwzięcie to gromadzi ok. 40% maturzystów z regionu. W 2008 roku w Małopolsce było 37893 maturzystów, a w 2009 roku 38426. W zorganizowanych w tych latach Salonach Maturzystów w Krakowie za każdym razem wzięło udział 21000 osób.

W 2010 roku Krakowski Salon Maturzystów odbędzie się w dniach 5-6 września, przy czym 6 września odbędzie się ogólnopolska inauguracja tegorocznych Salonów Maturzystów. W związku z tym Prezes Fundacji Edukacyjnej Perspektywy zaprosił wszystkich członków Komitetu Honorowego i rektorów do udziału w tej krótkiej uroczystości. Do Komitetu

Honorowego Krakowskiego Salonu Maturzystów Prezes Fundacji Edukacyjnej i Przewodniczący KRSWK zaprosili tradycyjnie: Wojewodę Małopolskiego, Marszałka Województwa Małopolskiego, Prezydenta Miasta Krakowa, Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie i Małopolskiego Kuratora Oświaty. Wsparcie członków Komitetu Honorowego umożliwi wprowadzenie Krakowskiego Salonu Maturzystów do kalendarza szkół średnich. Przewiduje się, że w tegorocznym Krakowskim Salonie Maturzystów weźmie udział 21 tys. maturzystów. Perspektywy gwarantują skuteczną kampanię promocyjną, która zapewni realizację tych szacunków.

Salon Maturzystów 2010

- poprzedzi kampania promocyjna z wykorzystaniem szerokiego wachlarza dostępnych kanałów dotarcia do odbiorcy, w tym bezpośrednie dotarcie do uczniów i nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych we współpracy z kuratoriami oświaty, biurami edukacji miast i urzędów marszałkowskich.
- Salon będzie promowany m.in. z wykorzystaniem kampanii outdoor (plakaty, billboardy), kampanii radiowej, telewizyjnej, prasowej oraz bezpośredniego dotarcia do uczniów, studentów i nauczycieli.

Prezes Fundacji Edukacyjnej Perspektywy zwrócił uwagę, że wg badań ok. 52% maturzystów w ubiegłym roku podjęło decyzję co do wyboru kierunku studiów, a w wielu wypadkach także uczelni już we wrześniu. Z tego powodu służby promocyjne uczelni powinny z najwyższym zaangażowaniem przygotować się do udziału w tegorocznym Krakowskim Salonie Maturzystów.

Fundacja Edukacyjna Perspektywy uruchamia w tym roku nowy projekt „Studia po dyplomie”, którego celem jest pomoc w sensownym wyborze studiów doktoranckich, MBA i podyplomowych. Uczestnikami tego przedsięwzięcia będą przede wszystkim przedstawiciele działów HR różnych firm, oraz studenci i absolwenci. W wyniku konsultacji z Rektorem UEK ustalono, że tegoroczny „Krakowski Salon Studiów po Dyplomie” odbędzie się 29 września w Hali Dydaktyczno-Sportowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Prezes Fundacji Edukacyjnej Perspektywy poprosił Kolegium Rektorów Szkół Wyższych o objęcie patronatu nad tym przedsięwzięciem. Zwrócił uwagę na jego znaczenie dla uczelni, którym nie przybędzie w najbliższych latach maturzystów, za to intensyfikuje się kształcenie podyplomowe. Otwiera to nowe perspektywy dla oferty edukacyjnej uczelni. System boloński okrzepł, a studia doktoranckie i podyplomowe upowszechniły się.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musiol

Zwrócił uwagę, że maturzyści czerpią wiedzę o oferowanych przez uczelnie wyższe studiach głównie za pośrednictwem Internetu oraz poprzez targi edukacyjne – salony maturzystów. Podkreślił, że przedstawione przez pana Prezesa dane na temat liczby uczestników Salonów Maturzystów są imponujące. Nie tak łatwo zgromadzić tak liczną rzeszę młodych ludzi w jednym miejscu. W związku z tym udział uczelni w tym przedsięwzięciu jest bardzo ważny i powinny się do tego dobrze przygotować. W przeciwieństwie do udziału uczelni w targach edukacyjnych za granicą, co jest bardzo trudne, uważa, że Salony Maturzystów mają głęboki sens.

Pozytywnie ocenił inicjatywę organizacji Salonu prezentującego studia podyplomowe, doktoranckie i wszystkie oferowane przez uczelnie formy kształcenia wpisujące się w misję kształcenia ustawicznego, którą do wypełnienia mają uczelnie. Uważa, że udział uczelni w tym przedsięwzięciu jest konieczny. Przypomniał, że od dwóch lat liczba miejsc w uczelniach publicznych na studiach stacjonarnych jest większa od liczby maturzystów. Zatem gdyby decydowały tylko względy ekonomiczne, to uczelnie nie powinny mieć w ogóle studentów na studiach płatnych. Zanikanie studiów niestacjonarnych jest poważnym problemem dla uczelni, które przez poprzednie lata były zmuszane czynnikami zewnętrznymi do rozbudowy tej oferty i uzupełniania w oparciu o nią swego budżetu. Nie tak łatwo jest zastąpić dochody z tej formy kształcenia. Dlatego konieczne jest bardzo dobre przygotowanie informacji o ofercie kształcenia na studiach płatnych. Trzeba wytłumaczyć potencjalnym kandydatom, dlaczego warto w nie zainwestować. Podobnie jest z studiami podyplomowymi i innymi płatnymi formami kształcenia rozwijanymi przez uczelnie.

Rektor Uniwersytetu Rolniczego prof. Janusz Żmija zwrócił uwagę, że badania przeprowadzone przez jego uczelnię wskazują, iż 80% maturzystów starających się o indeks Uniwersytetu Rolniczego pozyskuje wiedzę na temat jego oferty dydaktycznej za pośrednictwem Internetu. Nawet jeśli wcześniej uczestniczyli oni w Salonach Maturzystów lub innych tego typu przedsięwzięciach, to i tak później sięgają do Internetu. Dlatego uważa, że najważniejsze jest przygotowanie dobrej informacji w Internecie. Pokreślił, iż uczelnie krakowskie nie konkurują ze sobą gdyż posiadają uzupełniającą się ofertę studiów.

Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie Lech Gawryłow przedstawił rolę Salonów Maturzystów dla OKE. Podkreślił, że jest to niepowtarzalna okazja do bezpośredniego kontaktu z maturzystami, bowiem na co dzień OKE współpracują z

dyrektorami i nauczycielami szkół średnich. Przedstawiciele OKE informują o egzaminie maturalnym, gdyż dla każdego kolejnego rocznika maturzystów jest to nowość, o wymogach egzaminacyjnych i o tym jak się do tego egzaminu dobrze przygotować. Mając świadomość, że mimo licznej rzeszy uczestników Salonów Maturzystów nie wszyscy maturzyści w nich uczestniczą, promują filmy promocyjne OKE, które można potem obejrzeć na jej stronie internetowej. Jednym słowem, działania reprezentantów OKE zmierzają do tego, aby wybór przedmiotów maturalnych już jesienią był jak najbardziej świadomy i związany z przyszłym kierunkiem studiów.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł zwrócił uwagę, że uczelnie podejmują wiele działań na rzecz jak najlepszego informowania młodzieży o ofercie studiów. Wiele uczelni ma bezpośrednią współpracę ze szkołami średnimi, wspólnie pozyskują granty na podniesienie poziomu nauczania matematyki i innych przedmiotów ścisłych. Ważne jest bowiem przekonanie młodzieży, że sens mają studia dające perspektywę kariery zawodowej, ale niekoniecznie łatwe. W związku z tym jeszcze raz zachęcił do udziału w Salonie Maturzystów i Salonie Studiów po Dyplomie oraz poprosił o przyjęcie oferty patronatu honorowego nad tymi przedsięwzięciami.

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali te propozycje.

Ad 4/ Koordynacja strategii wydawania środków przeznaczonych na innowacyjność i rozwój pod kątem wspierania sektora badawczo-rozwojowego i przedsiębiorczości.

Referował: asystent Marszałka Województwa Małopolskiego Jerzy Jedliński

Poinformował, że prace w tym zakresie zakończył specjalny zespół, który ponad rok temu powołał Marszałek Województwa Małopolskiego.

Poprosił w imieniu tego zespołu o możliwość przeprowadzenia w okresie wakacji indywidualnych konsultacji z poszczególnymi uczelniami, które powinny zakończyć się najdalej do połowy października br. Przedmiotem konsultacji będzie wariantowy model, który określi mechanizmy wyboru strategicznych dla województwa kierunków wspierania różnego typu działalności badawczo-rozwojowej, czy inwestycyjnej oraz mechanizmów dofinansowania. Chodzi o to, aby województwo nie pełniło roli komisji konkursowej. W takiej sytuacji mogłyby pojawić się projekty spełniające formalnie warunki konkursów, ale niekoniecznie zbieżne ze strategią rozwoju województwa. W imieniu władz województwa

zapropował skorzystanie z rozwiązań znanych w państwach zachodnioeuropejskich – dwóch modeli – tj. tworzenia parku technologicznego lub regionu wiedzy. Podkreślił, że na regiony wiedzy są środki w VI Programie Ramowym. Przy czym władze województwa myślą o nieco poszerzonym wariantcie w stosunku do państw zachodnich, gdyż nieco inny jest punkt startowy. W szczególności nie można liczyć na znaczące i długofalowe wsparcie biznesu. Reasumując chodzi o połączenie kilku mechanizmów: monitorującego, analityczno-prognostycznego, badawczego, konsultacyjnego i decyzyjnego, dotyczących kierunków rozwojowych w nauce, sektorze rozwojowym i przedsiębiorczości, w jednym systemie.. Chodzi o to, aby wspólnie w trójce wiedzy, na który składają się sektor wiedzy, sektor badawczo rozwojowy i sektor administracji publicznej uruchomiono takie mechanizmy. Przed tym systemem postawiono cztery główne zadania:

Celem jest stworzenie systemu, w ramach którego będzie miejsce na monitorowanie tego, co się dzieje w regionie na tle programów rozwoju kraju, Europy i świata. Ma on pomóc określić kilka strategicznych kierunków rozwoju, stworzyć mechanizm koordynacji działań wspomnianych sektorów trójki wiedzy i pomóc w alokacji środków. Zakłada się, że 70-80% środków będzie przeznaczony na cele strategiczne a 20 – 30% na pozostałe.

Poprosił o przeanalizowanie modeli, które wyselekcjonowały władze województwa.

Doświadczenia wynikające ze współpracy z coraz liczniejszymi ciałami doradczymi i eksperckimi wskazują, że jest ich obecnie zbyt wiele i brakuje koordynacji ich działalności.

W związku z tym wskazane jest ograniczenie ich liczby i stworzenie wydajnego modelu współpracy. Na podstawie analizy rozwiązań zachodnioeuropejskich wybrano model funkcjonalny -zarządzający i instytucjonalny zarządzający.

W pierwszym modelu wszystko opiera się o istniejącą infrastrukturę ludzką i organizacyjną urzędu marszałkowskiego, a w drugim jest to wyprowadzone do jednostki zewnętrznej, która przez pierwsze 5-7 lat finansowana jest ze środków publicznych. Potem stopniowo przechodzi na finansowanie własne poprzez dobrowolny udział zainteresowanych jej działaniem podmiotów. Wszystko wskazuje, że te właśnie modele zostaną przedstawione do konsultacji.

Chodzi o przygotowanie się przede wszystkim do wykorzystania środków w perspektywie 2014-2020 oraz tych środków, które zostają w perspektywie 2007-2013, w praktyce trzeba je wydać do 2015 roku. Planuje się wprowadzenie w strategicznych programach pewnych obszarów długofalowego wspierania działań sektora badawczo-rozwojowego w rodzaju Małopolskich Centrów Naukowo-Badawczych w niszach technologicznych, w niszach naukowo-badawczych, opartych o istniejącą już dziś infrastrukturę. Drugim zakresem

działania będzie wspieranie projektów mających charakter konkretnych przedsięwzięć. Trzecim polem działalności byłyby „Małopolskie węzły innowacji”, które byłyby oparte o współpracę konkretnych przedsiębiorstw z uczelniami, wspierane ze środków publicznych przez samorząd województwa. Mogą się pojawić dodatkowe środki w obecnej perspektywie czasowej, gdyż Region bardzo dobrze wydaje środki europejskie. Pokreślił, że w tej chwili władze województwa uważają, iż najefektywniejsze wykorzystanie środków jest możliwe w oparciu o już rozwijane przedsięwzięcia. np. Małopolskie Centrum Biotechnologii, czy Centrum Nowych Materiałów i Nanotechnologii. Przypomniał, że wstępnie zakładano dwukrotnie większe dofinansowanie tych projektów. Poprosił, żeby rektorzy jak najszybciej zaopiniowali projekt, który zostanie im przesłany i wskazali preferencje uczelni. Zadeklarował, że władze województwa służą wszelką pomocą w tym zakresie. Chodzi o jak najszybsze opracowanie wspomnianych mechanizmów, żeby gdy pojawią się środki, wydawać je na cele strategiczne a nie przypadkowo wyłonione w drodze konkursowej.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł zapytał:

Jak ten projekt ma się do dokonanego ostatnio przy udziale części rektorów wyboru 10 najbardziej obiecujących technologii, które należy rozwijać?;

Co z projektami, które pojawiły się wcześniej, chodzi tu zwłaszcza o Małopolskie Centrum Biotechnologii, Centrum Nanotechnologii i Nowym Materiałów, czy projekt Centrum Medycyny Weterynaryjnej?

Podkreślił, że projekty biotechnologiczne angażują kilka uczelni i wypełniają lukę na mapie naukowej Polski, podobnie Centrum Medycyny Weterynaryjnej. Są one potrzebne krajowi do rozwiązania szeregu problemów, które przed nim stoją. Przypomniał, że w projekcie Centrum Medycyny Weterynaryjnej uczelnie krakowskie mają dwóch zagranicznych partnerów – uczelnie z Liege i Upsali. W związku z tym uważa, że to powinien być jeden z priorytetów działań władz regionu i uczelni.

Reasumując, ponownie zapytał o relacje między tymi założeniami a obecnymi działaniami władz regionu.

Jerzy Jedliński potwierdził, że w ramach planu rozwoju biotechnologii ustalono dziesięć kierunków priorytetowych, ale na tym etapie nie dopracowano perspektywy finansowej. Mają one bardzo różną skalę: od czujników bezdotykowych do inżynierii materiałowej. Teraz chodzi o bardziej precyzyjne określenie realizacji wydatkowania pieniędzy, bardziej niszowe konkretne przypisanie założeń

strategicznych, wśród których pozostaną wspomniane kierunki technologiczne. Konieczne jest zorientowanie się co do realnych możliwości i potrzeb. Na razie jest bilansowany potencjał i istnieje wspomniana lista rankingowa. Nie ma tzw. „mapy drogowej wydatków”, która jest potrzebna. Jednocześnie zwrócił uwagę, że wg jego opinii projekty zawarte w planie rozwoju technologicznego będą realizowane raczej w ramach środków na lata 2014-2020. Jest zatem czas na ich dobre przygotowanie.

Co do Centrum Medycyny Weterynaryjnej, zwrócił uwagę, że jest to projekt dopiero rozwijający się i nie wiadomo, kiedy będzie wymagał sięgnięcia po wspomniane środki. I temu mają właśnie służyć konsultacje, oraz owe gremia strategiczne określające konkretne projekty. Gdyż nie ma możliwości finansowania ogólnych bardzo szerokich kierunków rozwoju.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poprosił, aby nie zapominać o potrzebach uczelni artystycznych i humanistycznych. W związku z tym przypomniał, że w Krakowie brakuje kameralnej sali koncertowej oraz że wsparcia wymaga także projekt prezesa PAU w zakresie rozwoju humanistyki.

Jerzy Jedliński zapewnił, że w rozdziale funduszy zostaną uwzględnione także potrzeby uczelni artystycznych i humanistycznych.

Prezes PAU prof. Andrzej Białas zapytał o jakich środkach mowa, jeśli chodzi o perspektywę 2007-2013

Jerzy Jedliński poinformował, że w tej chwili trudno o precyzyjną odpowiedź na to pytanie, gdyż do władz regionu docierają informacje na temat możliwych przesunięć środków. Jednak do momentu potwierdzenia napływu dodatkowych funduszu, władze regionu nie mogą oficjalnie uwzględniać ich w planach. W tej chwili na uruchomienie czeka 21 mln. Euro.

Wojewoda Małopolski Stanisław Kracik zwrócił uwagę, że Urząd Marszałkowski sam kierunków rozwoju nie wykreuje, może jedynie wesprzeć te, które zostaną mu przedstawione.

Jerzy Jedliński podkreślił, że chodzi o nieco inną perspektywę, tzn. o wspólne określenie hierarchii priorytetowych kierunków.

Wojewoda Małopolski Stanisław Kracik zapytał, czy wystąpienie przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego należy rozumieć jako prośbę o wskazanie dodatkowych do już ustalonych dziesięciu kierunków rozwoju, czy też w inny sposób?

Jerzy Jedliński poinformował, iż władze regionu sugerują, żeby w przypadku uzyskania efektów w ramach przyjętego planu przyjrzeć się wspólnie perspektywie finansowej i oprzyrządowaniu finansowemu, które wynika z foresight'u, żeby w ramach foresight'u ustalić priorytety, gdyż środków może nie starczyć na wszystkie projekty. Wyjaśnił, że chodzi właśnie o to, żeby wspólnie ustalić priorytety, żeby środki nie zostały rozdysponowane na projekty dobrze przygotowane formalnie, ale niezwiązane z założoną strategią rozwoju. Województwo nie ma uzgodnionej z całym środowiskiem strategii, aby te środki wydawać w sposób przemyślany. Środki nie są niewyczerpane, kiedyś się skończą, chodzi o to żeby ich nie zabrakło na dobre projekty.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł uznał, że chodzi o to żeby nie atomizować nadmiernie projektów.

Jerzy Jedliński potwierdził ten wniosek. Ponieważ województwo nie ma możliwości na samodzielną ocenę projektów poprosił, o pomoc w tym zakresie.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł wobec braku dalszych uwag do tego tematu zamknął dyskusję.

Ad 2/ Akademia Młodych Naukowców i Artystów w Krakowie

- Referował: przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł

Przypomniał, że wszyscy uczestnicy spotkania otrzymali wcześniej materiały na temat utworzonej we Wrocławiu Akademii Młodych Naukowców i Artystów. W materiałach tych szczegółowo wyjaśniono, czemu ta Akademia ma służyć. Podkreślił, że jest za powstaniem takiej Akademii w Krakowie. Miałaby ona skupiać młodych naukowców i artystów mających już wybitne osiągnięcia naukowe lub artystyczne, a nie dorobek. Grupa ta ma się wzajemnie stymulować i współpracować z analogicznymi akademiami. Ma być forum prezentowania pomysłów i zgłaszania uwag. Zaproponował, żeby KRSWK pomogło w jej utworzeniu i być może zostało jej kapitułą. Należy rozważyć wszystkie modele działania tego typu organizacji. Osobiście uważa, że trudno kopiować model wrocławski w zakresie składu kapituły, gdyż

Prezesa PAN PAU nie będą w stanie zaangażować się w działalności ok. 10 tego typu organizacji w Polsce, które wkrótce powstaną. Poddał pod rozważenie, czy rola KRSWK nie powinna ograniczyć się do pomocy w utworzeniu Akademii Młodych Naukowców i Artystów w Krakowie, czy też konieczne jest utworzenie kapituły i objęcie tej roli przez KRSWK. Być może po zorganizowaniu Akademia mogłaby działać samodzielnie, bez kapituły.

Do rozwiązania jest problem finansowania jej działalności.

W długim dystansie czasowym finansowanie mogą zapewnić środki europejskie pozyskiwane z grantów. Być może wzorem innych krajów finansowanie zapewni PAN, jednak nie wie czy PAN będzie posiadał środki na ten cel.

Zwrócił uwagę, że o wpływie młodych ludzi na politykę naukową mówią wszyscy, m.in. pani Minister powołała Młodą Radę. Podkreślił, że nie chodzi o tworzenie opozycji w stosunku do tego ciała. Utworzenie Akademii Młodych Naukowców i Artystów w Krakowie stworzy partnera dla rektorów, na wzór istniejących reprezentacji studentów i doktorantów. Brakuje natomiast dyskutantów ze środowiska młodych naukowców i artystów, które powinno mieć bardzo duży wpływ na rozwój nauki w Polsce. To ci ludzie decydują o tym jaka będzie pozycja nauki polskiej w przyszłości. To grupa o największym potencjale twórczym i zapale, trzeba jej zapewnić większe możliwości realizacji pomysłów, niż niegdyś mieli na tym etapie kariery naukowej obecni rektorzy.

Nie rozstrzygając o procedurze powołania Akademii Młodych Naukowców i Artystów w Krakowie zaproponował, żeby wyłonić grupę roboczą złożoną z kilku rektorów oraz po jednym wybranym arbitralnie kandydacie do tej Akademii z każdej uczelni, która opracuje podstawy organizacji Akademii (regulamin, sposób powołania, budżet, zidentyfikuje źródła potencjalnego finansowania, itd.) W zakresie finansowania Akademii liczy na wsparcie wojewody oraz na środki Urzędu Marszałkowskiego, które powinny umożliwić jej uruchomienie. Wszystkie uczelnie powinny wspierać ją udostępniając sale.

Jest przekonany, że w Krakowie w tej kategorii wiekowej są świetni ludzie, którzy są dojrzałi naukowo, są świetni, błyskotliwi, trzeba dać im szansę by stali się partnerami rektorów w dyskusji o tym, co w Krakowie ma być w nauce w przyszłości. Rada Konsultacyjna działająca przy Prezydencie Miast może postarać się w przyszłości o siedzibę tej nowej Akademii.

Otwierając dyskusję poprosił, żeby skupić się na kwestiach fundamentalnych tj. czy powołanie takiej Akademii jest godne poparcia; czy KRSWK powinno pełnić rolę jej kapituły oraz czy należy upoważnić grupę kilku rektorów wspartą przez reprezentantów młodych naukowców i artystów z każdej uczelni do przygotowania powołania Akademii.

Prezes PAU prof. Andrzej Białas zaproponował, żeby nowa Akademia nosiła nazwę Akademia Młodych Uczonych i Artystów i była afiliowana przy Polskiej Akademii Umiejętności. Zapewni to przedsięwzięciu odpowiednią rangę. Wyraził obawy, że patronat KRSWK i wyłanianie przez rektorów członków grupy inicjatywnej zaowocuje zbyt dużym demokratyzmem w organizacji, która z natury rzeczy powinna być elitarna.

Rektor PWST prof. Ewa Kutryś zwróciła uwagę, że w tej chwili najważniejsze jest utworzenie Akademii, natomiast co do jej nazwy oraz afiliacji niech wypowiedzą się jej członkowie.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł zgodził się z tą propozycją. Zaproponował, żeby grupą inicjującą powołanie Akademii pokierował rektor AGH prof. Antoni Tajduś, którego wspierałoby jeszcze czterech rektorów i 15 wskazanych przez poszczególne uczelnie młodych uczonych i artystów. Grupa ta powinna opracować zasady działania Akademii w tym bardzo ważne mechanizmy selekcji kandydatów, gdyż bardzo istotne jest to na co wskazał Prezes PAU, aby w szeregi Akademii dostawali się najwybitniejsi uczeni i artyści. Co do wieku członków Akademii uważa, że nie powinien on przekraczać 40 lat.

Prezes PAU prof. Andrzej Białas odwołał się do rozwiązań niemieckich, które zakładają pięcioletnie członkostwo w takiej Akademii, bez możliwości przedłużania.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poparł to rozwiązanie.

Wskazał, że do rozwiązania pozostaje kwestia jak osiągnąć proporcjonalną reprezentację poszczególnych uczelni? Zarazem podkreślił, że nie poprzez utworzenie Akademii jeśli przygotowany regulamin nie spełni założonych standardów, wyjątkowości, elitarności. Celem nie jest tworzenie organizacji masowej, partnerami PAU, PAN oraz konferencji rektorów mają być ludzie wybitni.

Rektor AGH prof. Antoni Tajduś zadeklarował podjęcie się kierownictwa grupą roboczą, która przygotowuje regulamin Akademii, jednocześnie poprosił, żeby do 10 września 2010 roku jeszcze czterech rektorów wsparło go w jego działaniach, a poszczególne uczelnie zgłosiły reprezentantów młodych uczonych.

Rektor PWST prof. Ewa Kutryś zapytała, do czego to ma doprowadzić?

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł wyjaśnił, że ma powstać grono młodych ludzi, którzy wyartykułują swoje poglądy dotyczące nauki, rozwijających współpracę z innymi elitarnymi grupami na świecie. Szczegóły są zawarte w materiałach.

Prezes PAU prof. Andrzej Białas zwrócił uwagę, że w Niemczech przynależność do takiej Akademii łączy się z otrzymaniem 50 tys. Euro na badania. Zapytał, czy są szanse by podobnie było w Krakowie?

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poinformował, że w tej chwili utworzyć można jedynie klub dyskusyjny, uczelnie nie dysponują bowiem odpowiednimi środkami finansowymi by zagwarantować finansowanie np. w wysokości 200 tys. zł. dla każdego członka.

Wiceprezydent Elżbieta Łęcznarowicz podziękowała za powierzenie tworzenia Akademii Młodych Naukowców i Artystów rektorowi AGH prof. Antoniemu Tajdusiowi. Podkreśliła, że to trafny wybór, gdyż inicjował on w Krakowie współdziałanie nauki i przemysłu, za co wczoraj został nagrodzony. Jako przedstawiciel świata nauki promował przyznawanie przez przemysł stypendiów szczególnie uzdolnionym studentom, których ten przemysł przechwyci. Uważa, że nie ma tu prostej analogii, ale istnieje szansa na zainteresowanie środowiska biznesowego wsparciem grupy wybitnych młodych uczonych pracujących nad rozwiązaniami aplikacyjnymi.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł wyraził nadzieję, że rektor AGH prof. Antoni Tajduś przekona silne grupy finansowe, aby wsparły tę inicjatywę. Zapytał, czy ktoś jest przeciwny tworzeniu Akademii Młodych Naukowców i Artystów, lub ma jeszcze jakieś uwagi do tego pomysłu?

Wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję i poprosił o rozpoczęcie kolejnego punktu spotkania.

Ad 3/ Wybór laureatów Nagrody Phil Epistemoni za lata 2009-2008

- Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł

Przypomniał podstawowe założenia Regulaminu Nagrody Phil Epistemoni. Zwrócił uwagę na zawarte w materiałach przekazanych rektorom charakterystyki kandydatów zgłoszonych przez poszczególne uczelnie do tej Nagrody. Zapytał, czy są uwagi do listy kandydatów, a wobec ich braku poprosił o ich prezentację przez osoby, które ich zgłosiły.

Prezes PAU prof. Andrzej Białas zgłosił kandydaturę dra Andrzeja Kobosa, który uruchomił poprzez PAU tygodnik internetowy „PAUza Akademicka”. Tygodnik ten jest znakomity, zajmuje się sprawami nauki. Ukazuje się regularnie bez opóźnień, ma co prawda tylko cztery strony, ale to są cztery znakomite strony. Jednocześnie w ostatnich kilku latach dr Kobos przeprowadził i wydał szereg wywiadów z członkami PAU. Są one bardzo ważnym przyczynkiem do historii polskiej nauki, wiele osób, z którymi przeprowadził wywiady już nie żyje. Krótko mówiąc jego osiągnięcia dziennikarskie są imponujące i w związku z tym jest to kandydatura godna Narody Phil Epistemoni.

Uznał, że dr Andrzej Kobos może ubiegać się o nagrodę w kategorii ogólnopolskiej, gdyż PAUza ma zasięg ogólnie światowy, dociera do wszystkich znających język polski uczonych.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poparł kandydaturę dra Andrzeja Kobosa, podkreślając, że PAUza, jeśli będzie się rozwijała nadal tak jak dotychczas, może się stać bardzo silnym ośrodkiem opiniotwórczym w sprawach, o których rektorzy rozmawiali. Zgodził się, że ta kandydatura spełnia warunki by ubiegać się o nagrodę Phil Epistemoni w kategorii ogólnopolskiej. Przypomniał że w tej kategorii zgłoszeni zostali także red. Renata Czeladko, red. Piotr Kościelniak, red. Jerzy Skroboł, natomiast o nagrodę w kategorii lokalnej ubiegają się: red. Katarzyna Klimek-Michno, red. Grażyna Starzak.

Rektor UEK Roman Niestrój – zgłosił w kategorii regionalnej red. Grażynę Starzak, dziennikarkę „Dziennika Polskiego”. Podkreślił, że kandydatka aktywnie interesuje się środowiskiem akademickim, w tym studenckim.

Rektor AGH prof. Antoni Tajduś mimo że zgłosił inną osobę do nagrody ogólnopolskiej poparł dra Andrzeja Kobosa, gdyż bardzo trudno zacząć coś od zera. W kategorii regionalnej zaproponował przyznać nagrodę red. Katarzynie Klimek-Michno, którą zgłosił również Uniwersytet Jagielloński. Podkreślił, że osobiście spotkał się kilka razy z kandydatką i wysoko ocenia jej profesjonalizm oraz to, że jej publikowane teksty są zgodne z tym o czym rozmawiano.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł potwierdził że Uniwersytet Jagielloński wspiera tę kandydaturę z tych samych powodów, o których mówił Rektor AGH.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zarządził głosowanie poprzez wpisanie na odpowiednie karty numerów kandydatów umieszczonych na liście.

Prezes Fundacji Edukacyjnej Perspektywy Waldemar Siwiński jako laureat Nagrody Phil Epistemoni na rok 2003 podziękował KRSWK za ustanowienie tej Nagrody. Podkreślił, że była ona dla niego ogromnym zaskoczeniem i wyróżnieniem. Stanowi ona stały element wszystkich jego biogramów zamieszczanych przy okazji różnorodnych konferencji. Jest tym cenniejsza, że jak dotychczas żadna z działających w Polsce Konferencji Rektorów nie ustanowiła nagrody honorującej dziennikarzy popularyzujących naukę i relacjonujących życie akademickie.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poinformował o wynikach głosowania.

Członkowie KRSWK Nagrodę Phil Epistemoni za lata 2008-2009 przyznali:

Dr Andrzejowi M. Kobosowi, który otrzymał 14 głosów,

Katarzynie Klimek-Michno, która otrzymała 10 głosów.

W związku z tym zaproponował przyjęcie stosownej uchwały w tej sprawie.

Uchwała 1/1.07.2010

Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa

W sprawie przyznania Nagrody Phil Epistemoni za lata 2008-2009

Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2010 roku po rozpatrzeniu przedstawionych kandydatur do Nagrody Phil Epistemoni – Przyjaciół Nauki za lata 2008-2009 postanowiło większością głosów przyznać:

- Nagrodę Ogólnopolską Phil Epistemoni Dr Andrzejowi Kobosowi, red. naczelnemu „PAUzy Akademickie” stworzenie i redagowanie pierwszego polskiego tygodnika internetowego, poświęconego w całości sprawom nauki i szkolnictwa wyższego oraz dorobek dziennikarski, a szczególnie cykl wywiadów z wybitnymi uczonymi
- Nagrodę Środowiskową Phil Epistemoni red. Katarzynie Klimek-Michno z „Dziennika Polskiego” za szczególną dbałość w prezentacji zagadnień związanych z szeroko pojętą edukacją oraz zaangażowanie w popularyzację rodzimej nauki

Zebrani jednomyślnie zaakceptowali tą uchwałę.

Ad 5/ Sprawy Bieżące

Budowa wspólnego boiska sportowego dla studentów UR, UE i CM UJ

Referował Kanclerz UR Krzysztof Ziółkowski

Sprawa dotyczy bezpieczeństwa studentów trzech uczelni: UR, UE i UJ Collegium Medicum, których akademiki znajdują się w pobliżu Parku Krakowskiego. To sąsiedztwo niesie ze sobą zagrożenia związane z narkotykami i alkoholizmem. W związku ze skargami studentów kanclerze wspomnianych uczelni przygotowali pismo do Prezydenta Miasta Krakowa. Zwracają się w nim o pomoc w szybkim przejęciu na własność terenu o powierzchni 37 arów, który jest własnością Skarbu Państwa i nie jest użytkowany przez miasto. Uczelnie chciałyby kupić tą działkę i wspólnie wybudować na niej boisko sportowe.

Kanclerz UR po zreferowaniu tej sprawy poprosił panią Dyrektora Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta o przekazanie wspomnianego pisma Prezydentowi Miasta Krakowa oraz o wsparcie realizacji zawartych w nim postulatów w jak najkrótszym czasie

Parametryzacja jednostek naukowych

Referował: prorektor UR ds. Nauki i Współpracy Międzynarodowej prof. Krystyna Koziec

Poinformowała, że w związku z przyspieszeniem przez MNiSW oceny parametrycznej jednostek naukowych z września na 15 lipca, w ostatni wtorek przebywała z wizytą w Warszawie w ministerstwie. Delegacja UR interesowała się przede wszystkim kwestią tworzenia grup jednorodnych, do których wszystkie jednostki naukowe są przyporządkowywane. Niestety taka lista wówczas nie istniała, ukazała się dopiero nazajutrz w Internecie opatrzona informacją, że jest to projekt i prośbą o ustosunkowanie się do niego. W związku z tym informacja ta została skonsultowana z dziekanami. Okazało się, że mimo iż Uniwersytet Rolniczy jest uczelnią jednorodną i zasadniczo wszystkie jego jednostki skupiają specjalistów w zakresie nauk rolniczych (rolnictwa i leśnictwa), to część z nich została przyporządkowana do grup jednorodnych reprezentujących dziedziny, w których te jednostki nie mają żadnego dorobku. To budzi zdziwienie, jest jednak czas na zgłaszanie uwag do tego projektu do 15 lipca.

Przedstawiciele Ministerstwa sugerowali żeby wnioskować, aby jednostki były przyporządkowywane do grup jednorodnych pod względem dziedzin i dyscyplin.

W trakcie wizyty w ministerstwie poruszona została także sprawa ECP, którą omawiano w środowisku krakowskim. Ta kwestia nie jest istotna przy obecnej parametryzacji, jednak będzie miała ogromne znaczenie w związku z wdrażaniem pakietu ustaw dotyczących finansowania szkolnictwa wyższego. Przedstawiciele ministerstwa sugerowali, że należy podawać dane zgodne z informacjami przekazanymi na koniec roku do GUS.

Rektor Uniwersytetu Rolniczego prof. Janusz Żmija zaproponował, żeby środowisko krakowskie wystąpiło z wnioskiem w tej sprawie. Po pierwsze, należy zadbać o to, żeby grupy były jednorodne pod względem dziedzin i dyscyplin. Po drugie, jednostki uczelniane nie mogą być oceniane wspólnie z Instytutami PAN i JBR, gdyż to z góry stawia je na przegranej pozycji.

Prorektor UR Krystyna Koziec wyjaśniła, że jednostki uczelniane mogą określić kluczowy współczynnik „n” na maksymalnie 0, 5 punktu, gdyż dydaktyka stanowi od 0,5 do 0,65 czasu pracy ich pracowników. Tymczasem dla instytutów naukowych będzie on wynosił 1 punkt.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poinformował, że system kształtowania grup jednorodnych był dyskutowany na poziomie KRASP-u i KRUP-u wielokrotnie. Na forum obu tych organizacji stosowny referat prezentował prorektor UJ ds. nauki i współpracy międzynarodowej prof. Szczepan Biliński. Zarówno KRASP, jak i KRUP przedłożyły stosowne wnioski MNiSW. W związku z tym poddał pod rozwagę zebranych czy środowisko krakowskie powinno wystosować jeszcze jeden apel w tej sprawie. Zgodził się, że właściwe określenie grup jednorodnych jest kluczowe i tworzenie wspólnych grup dla jednostek naukowych, badawczo-rozwojowych i uczelnianych jest niebezpieczne, ponieważ może zniekształcić wyniki. Dodatkowym niebezpieczeństwem jest fakt, iż w niektórych grupach liczba jednostek, które mogą znaleźć się w kategorii I i II jest bardzo skromna. Zaproponował, aby pani rektor przygotowała pisemną propozycję uchwały w tej sprawie, gdyż to pozwoli pozostałym członkom KRSWK ustosunkować się do niej.

Prorektor UR prof. Krystyna Koziec przedstawiła przygotowany projekt stanowiska.

Stanowisko

Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa
w sprawie zmiany sposobu tworzenia grup jednorodnych
na potrzeby parametryzacji jednostek naukowych

Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa uważa, że przy opracowywaniu nowego sposobu tworzenia grup jednorodnych na potrzeby parametryzacji jednostek naukowych należy:

1. Rozdzielić grupę jednostek uczelni wyższych od jednostek PAN, branżowych (PIB) ze względu na niejednakowe obszary działania (dydaktyczne i naukowe)
2. Utworzyć grupy jednorodne z podziałem na dziedziny i dyscypliny naukowe

Ujednolicić EPC i uwzględnić ten wskaźnik w ocenie parametrycznej

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł zapytał czy są do tego projektu uwagi.

Wobec braku zastrzeżeń do przedstawionego projektu zapytał czy zebrani akceptują go.

Członkowie KRSWK jednomyślnie zaakceptowali przedstawiony projekt stanowiska

Informacje na temat działań Rady Konsultacyjnej ds. Nauki przy Prezydencie Miasta Krakowa

Referował: prezes PAU prof. Andrzej Białas

Przypomniał, że ok. 1,5 roku temu m.in. dzięki zabiegom KRSWK Prezydent Miasta Krakowa powołał Radę Konsultacyjną ds. Nauki. Na ostatnim posiedzeniu Rady władze miasta zadeklarowały utworzenie trzech funduszy przeznaczonych: na sympozja, na wykłady i wydawnictwa. Powstanie tych funduszy łączy się z realizacją:

1. Projektu Krakowskich Sympozjów Naukowych – polega on na możliwości zgłoszenia przez uczelnie oraz PAU lub Instytuty PAN konferencji naukowej do tego projektu.

Organizatorzy konferencji muszą się zobowiązać, że w materiałach konferencyjnych będą nazywali tę konferencję „Krakowską Konferencją Naukową”. Miasto zapewni jakieś nie duże wsparcie finansowe, a Prezydent Miasta zorganizuje bankiet dla uczestników tej konferencji. Ponadto miasto przekaze materiały promocyjne.

Utworzona została Komisja, która będzie kwalifikowała zgłaszane konferencje do tego projektu. W związku z tym zaapelował o zgłaszanie konferencji planowanych w 2011 roku do

tego projektu. W chwili obecnej wnioski można przysyłać na ręce Prezesa PAU, potem przesłana zostanie informacja z dokładnymi danymi adresowymi odpowiedniej komórki w strukturach Urzędu Miasta.

2. Drugi fundusz jest związany z realizacją projektu Wykładów Krakowskich. Zakłada on zorganizowanie raz na kwartał w Krakowie wykładu popularnonaukowego na bardzo wysokim poziomie. Zespołem wspierającym wybór prelegentów będzie kierował Rektor UJ prof. Karol Musioł. Wykłady Krakowskie mają przyciągnąć najwybitniejsze postacie świata naukowego i być odpowiednio zareklamowane.

3. Autorzy publikacji poświęconych nauce krakowskiej i jej historii mogą liczyć na pewne dofinansowanie kosztów wydawniczych.

Na tym samym posiedzeniu Rady Konsultacyjnej ds. Nauki poruszony został projekt budowy w Krakowie Muzeum Nauki i Techniki, na wzór istniejących obecnie w wielu ośrodkach na świecie tego typu muzeów. Jest szansa na pozyskanie dofinansowania budowy tego Muzeum z funduszy europejskich. Prezes PAU zaapelował do KRSWK o wsparcie tej inicjatywy, gdyż bez ich współpracy nie ma ona szansy powodzenia. Projekt jest długofalowy i zakłada utworzenie Muzeum Nauki i Techniki w Krakowie w ciągu dziesięciu lat, a jego siedzibę wstępnie planuje się między Krakowem a Nową Hutą.

Zgłoszony został także projekt „Forum Nauka a Wyniki” oraz projekt „Turystyczne Trasy Naukowe w Krakowie”. Ten ostatni projekt zakłada odwiedzanie instytutów naukowych w trakcie wycieczki. Uczelnie otrzymają wkrótce stosowne pisma w tej sprawie, z prośbą o umożliwienie raz na tydzień lub raz na miesiąc możliwości zwiedzania ich instytutów, laboratoriów itp.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł poparł przedstawione przez Prezesa PAU projekty. Za szczególnie cenny uznał projekt „Turystycznych Tras Naukowych”, gdyż może on pomóc środowisku akademickiemu w tworzeniu średniej świadomości naukowej w szerokich kręgach społeczeństwa. Będzie to systematyczna forma popularyzacji nauki uzupełniająca dotychczasowe dni otwarte i festiwal nauki.

Budowa Muzeum Nauki i Techniki jest kwestią cywilizacyjną i nie powinna budzić żadnych zastrzeżeń.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa Elżbieta Łęcznarowicz odniosła się do zgłoszonych wniosków. Zadeklarowała, że postara się jak najszybciej wyjaśnić możliwość realizacji postulatów zgłoszonych przez Uniwersytet Rolniczy. Zaapelowała do uczelni o przedstawienie oczekiwań co do zakresu wsparcia organizowanych przez nie konferencji oraz potrzeb w zakresie wydawniczym. Pomoże to w projektowaniu budżetu miasta na przyszły rok, a prace nad nim ruszą niebawem. Uważa, że łatwiejsze będzie skalkulowanie nakładów na Krakowskie Wykłady. Zwróciła uwagę, że Kraków postawił na turystykę tematyczną dla młodzieży. W związku z tym coraz częściej zgłaszają się grupy oczekujące przygotowania specjalnej trasy wycieczkowej: np. Kraków i Kościuszko, Kraków i historia medycyny, Stulecie historii drukarstwa. Wycieczki te łączą się z warsztatami. Uważa, że Centrum Turystyki ma bardzo dobre doświadczenia, które będzie można przenieść na organizację Turystycznych Tras Naukowych.

Poinformowała, że stypendia naukowe miasta są już wypłacane i podziękowała za pomoc w rozpatrywaniu wniosków. Była to trudna praca, gdyż trzeba było wyłonić 50 laureatów spośród 500 kandydatów.

Podziękował za możliwość uczestniczenia w posiedzeniach KRSWK, gdyż może dzięki temu na bieżąco zapoznawać się z istotnymi sprawami i podejmować stosowne działania. Jako przykład podała zgłaszane na forum KRSWK obawy co do poziomu matematyki w szkołach średnich. W związku z tym poinformowała, że Małopolska uzyskała najlepsze wyniki na egzaminie maturalnym z matematyki na poziomie rozszerzonym i jedno z najlepszych na poziomie podstawowym.

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa oraz władz Krakowa podziękowała KRSWK po pierwsze za kształtowanie dobrych relacji między nauką a miastem, po drugie za wiele podjętych inicjatyw, dzięki którym o Krakowie mówi się coraz więcej, za wiele działań promocyjnych, za to, że zawsze miasto mogło liczyć na pomoc i wsparcie uczelni, co umożliwiło rozwiązanie wielu trudnych problemów.

Przewodniczący KRSWK prof. Karol Musioł podziękowała gospodarzowi posiedzenia KRSWK za gościnę, uczestnikom za aktywny w nim udział i zamknął obrady

Protokolował
mgr Leszek Śliwa

Przewodniczący Kolegium Rektorów
Szkół Wyższych Krakowa

Prof. dr hab. Karol MUSIOŁ