

**Protokół**  
**z posiedzenia Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa,**  
**które odbyło się 29 października 2014 roku**  
**w Akademii Muzycznej w Krakowie**

I. Obecni na posiedzeniu – Lista Obecności w załączeniu

II. Program posiedzenia – w załączeniu

III. Przebieg obrad

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** powitał zaproszonych na obrady Członków KRSWK i Gości oraz poprosił o zabranie głosu Gospodarza posiedzenia prof. Zdzisława Łapińskiego, Rektora Akademii Muzycznej w Krakowie.

**Rektor Akademii Muzycznej w Krakowie prof. Zdzisław Łapiński** powitał uczestników posiedzenia i podziękował za przyjęcie zaproszenia. Przekazał uczestnikom, iż tradycją jest aby Rektor Gospodarz opowiedział o swojej uczelni, jednak te informacje zostały przygotowane dla wszystkich obecnych jako prezentacja na pendrivie. Ponieważ jednak Akademia Muzyczna nie może żyć bez muzyki, Pan Rektor zaprosił wszystkich do wysłuchania krótkiego koncertu przygotowanego przez trio jazzowe studentów Akademii Muzycznej.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** podziękował trio jazzowemu za wspaniały koncert. Następnie powitał w gronie KRSWK nowych Członków, a mianowicie: ks. prof. dr hab. Wojciecha Zyzaka, Rektora Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II oraz ks. dr hab. Józefa Bremerę SJ, prof. Ignatianum, Rektora Akademii Ignatianum, w którego zastępstwie na obrady przybyła dr hab. Bożena Sieradzka-Baziur, Prorektor ds. nauki i kształcenia AI. Przewodniczący poinformował także o zmianach na stanowiskach: Przewodniczącej Porozumienia Doktorantów Uczelni Krakowskich – nowo wybrana - Pani Magdalena Kurek oraz Sekretarza Porozumienia Doktorantów Uczelni Krakowskich - Pani Iwona Sulowska.

Następnie poprosił grono Rektorskie o pozostanie po zakończeniu obrad w celu przeprowadzenia głosowania dotyczącego wyboru drugiego Zastępcy Przewodniczącego KRSWK oraz nowego sekretarza.

**Rektor Akademii Muzycznej w Krakowie prof. Zdzisław Łapiński** przedstawił Kanclerza Akademii Muzycznej Pana inż. Krzysztofa Rymarczyka, któremu podziękował za przygotowanie tego spotkania oraz zaprosił wszystkich uczestników na poczęstunek po odbytych obradach.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** poinformował, iż poprosił Prorektora AGH ds. nauki prof. Zbigniewa Kąkola o przygotowanie podsumowania dotyczącego pozycji uczelni krakowskich w rankingach krajowych i poprosił Go o zabranie głosu.

## **pkt 1. Uczelnie krakowskie w rankingach krajowych.**

**Prorektor AGH ds. nauki prof. Zbigniew Kąkol** poinformował obecnych, że oprócz prezentacji, którą przedstawi na tym posiedzeniu pozwolił sobie przygotować także materiały dodatkowe, między innymi sprawozdanie z konferencji o tym właśnie temacie i zobowiązał się przekazać je po obradach. Zaznaczył, że prezentowane materiały zostały przygotowane przy współpracy Działu Informacji i Promocji AGH, a przede wszystkim wyraził podziękowanie Pani Barbarze Jezierskiej.

Następnie rozpoczął prezentację zwracając uwagę na to, że analizując rankingi zarówno polskie jak i zagraniczne, należałoby sobie odpowiedzieć na pytanie po co one są, jakie z nich wnioski wyciągać i czego dotyczą. Misją uczelni jest kształcenie, ale podobnie jak w przypadku kariery akademickiej gdzie liczą się osiągnięcia naukowe przy awansach na kolejne stopnie, to w większości rankingów dominującym czynnikiem są osiągnięcia naukowe, a nie dydaktyczne, czy też warunki kształcenia.

Pan Rektor Kąkol rozpoczął prezentację od przedstawienia ostatniej oceny parametrycznej jednostek naukowych, gdyż jak twierdzi ta ocena dopiero pokazuje jaką wagę przywiązujemy do rankingów. Wspomniał, że wielokrotnie uczestniczył w spotkaniach z rektorami i dziekanami innych uczelni technicznych (jest ich około 30-stu, uwzględniając wojskowe) i w tych uczelniach kategoryzacja nie była traktowana jak przyznanie znaku jakości A, B czy C tylko wszyscy traktowali to jak ranking, patrząc na którym miejscu znajdują się w danej kategorii. Nie patrzono tylko na to czy uzyskano znak jakości uprawniający do „jakiegoś” poziomu finansowania. Jako przykład podał „fizykę” gdzie bez wątplenia najlepsza jest na dwóch uczelniach - Uniwersytecie Warszawskim i Uniwersytecie Jagiellońskim – i tu jak stwierdził można powiedzieć, że kategoryzacja nie budziła żadnych wątpliwości co oznacza, że nie trafiła się jednostka A, która wylądowała nisko czy jednostka słaba, która awansowała. Ponieważ wyniki te nie budziły żadnych kontrowersji to zdaniem Pana Rektora Kąkola trzeba do nich przywiązywać wagę. Dodał też, że potencjał naukowy jest duży, aczkolwiek istnieją uczelnie, które powinny więcej popracować.

Następną sprawą, na którą zwrócił uwagę jest finansowanie projektów badawczych i to nie z pieniędzy europejskich, ale tych pozyskiwanych ze środków z Narodowego Centrum Nauki czy też z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Dodał też, że trzeba pamiętać, iż środki z Unii Europejskiej można będzie pozyskiwać tylko do 2020 roku. Jest to szansa i nadzieja dla uczelni, której absolutnie nie można zmarnować.

Pan Rektor Kąkol zaznaczył, że z rankingów polskich wybrał te najistotniejsze lub te do których przywiązujemy największą wagę. Obecnie mamy: ranking uczelni akademickich, ranking niepublicznych uczelni akademickich (podzielony na ranking niepublicznych uczelni magisterskich i licencjackich), ranking państwowych wyższych szkół zawodowych oraz ranking wielokryterialny tj. w grupach kierunków studiów. Przez lata parametry te się zmieniały, ale trzeba wiedzieć, że potencjał naukowy dodany do aktywności naukowej i do innowacyjności stanowi 50%, prestiż 24% , warunki kształcenia 11%, a umiędzynarodowienie 25 % co oznacza, iż potencjał naukowy jest czymś, co bardzo się liczy w rankingach.

Jeśli chodzi o ranking uczelni krakowskich według typu uczelni to około 5-ciu znajduje się w bezpośredniej czołówce.

Okolo ¼ punktów w rankingu to prestiż, preferencje pracodawców, ocena przez kadre, uznanie międzynarodowe. Okazuje się, że preferencje pracodawców są bardzo wysokie, sposób normalizacji porównywany był do najlepszych, a 100 % to najlepsza ocena w skali Polski. Uczelnie krakowskie zostały tu ocenione bardzo wysoko. Ocena przez kadre akademicką wypada różnie, natomiast jeśli chodzi o uznanie międzynarodowe to tylko

Uniwersytet Jagielloński jest widziany na zewnątrz jako poważna instytucja. Kolejną rzeczą jest innowacyjność czyli środki pozyskiwane, patenty. Jeśli chodzi o zaplecza innowacyjne uczelni czyli centra transferów technologii, przepisy, reguły które mają ułatwiać pracownikom nauki żeby ich wynalazki były transferowane, to oczywiście są świetne we wszystkich uczelniach, tylko później zaczynają się piętrzyć problemy. Uczelnie posiadają zaplecza innowacyjne, stworzyły warunki w szkołach, ale to niestety nie przekłada się na te środki. Potencjał naukowy tj. ocena parametryczna czyli uprawnienia habilitacyjne, doktorskie i kadrami o wysokiej kwalifikacji. Gdy przyglądnijemy się efektywności naukowej, to to jest miara naszego potencjału naukowego, a nie jak go wykorzystujemy. Jeśli jednak budżet jest skonstruowany tak, że większą jego część stanowi dotacja dydaktyczna, to w obliczu niżu demograficznego, każda różnica w algorytmie spowoduje duży uszczerbek dla uczelni. Widać, że potencjał naukowy w uczelni jest, tylko bardzo często, granty są niewielkie jeśli chodzi o kwoty. Przynoszą nam one publikacje, pozwalają uzyskać czasem wyższą kategorię, ale nie przekładają się na pozyskiwanie środków zewnętrznych. Warunki kształcenia stanowią tylko 11 %. Chodzi tu o dostępność dla studentów, doktorantów, kadry akademickiej do zbiorów elektronicznych, oceniane są warunki korzystania z biblioteki, możliwość rozwijania zainteresowań czyli np. udział w kołach naukowych. Koła naukowe są najsłabszym parametrem w warunkach kształcenia we wszystkich uczelniach krakowskich. Umiejdzynarodowienie niestety jest generalnie nie najlepsze. W programach studiów w języku obcym tj. przygotowanych i opracowanych, ale nie koniecznie prowadzonych jest całkiem nieźle, natomiast nie najlepiej jest jeśli mówimy o studiujących w językach obcych. Wymiana studencka oparta jest głównie na programach Erasmus i jeśli chodzi o wyjazdy i przyjazdy studentów to w stosunku do uczelni w Polsce, uczelnie krakowskie nie mają się co porównywać.

Rankingi są opracowywane po to, aby można się było porównać z innymi oraz poprzez porównanie dostrzec, na co w danej uczelni należałoby zwrócić uwagę i co można by poprawić. Pan Rektor Kąkol zaznaczył, że powyższy omawiany ranking to był ranking Perspektyw. Jest natomiast wiele innych jak np. ranking Kuźnia Prezesów - to ranking 500 najlepszych firm w Polsce – obecnie 46% to uczelnie techniczne, 24% ekonomiczne, 18% uniwersyteckie, a zagraniczne to 4,5%.

Następny, to ranking naukowy Polityki – 86 uczelni, jest to ranking wg typu uczelni.

Pan Rektor Kąkol wymienił także rankingi międzynarodowe, których jest bardzo dużo jak np. ranking szanghajski, Times Higher Education of World University Ranking, Web Metrix – dający szansę młodym uniwersytetom na porównanie się z innymi (obecność, widzialność, liczba publikacji) oraz nowy ranking europejski Europe Multirank, w którym uczelnia może sama poddać się krytyce porównując się tylko w takich obszarach, których chce. Samemu można budować kryteria np. ilości studentów - 17 wskaźników kategorii przyswajania wiedzy i umiejętności nauczania oraz 7 wskaźników programów badawczych.

Kończąc Pan Rektor Kąkol powiedział, że polskie uczelnie przywiązują coraz większą wagę do rankingów czego dowodem jest, że w większości uczelni technicznych powstały 1-3 osobowe komórki zajmujące się rankingami. Niektóre uczelnie starają się nawet stworzyć oprogramowanie komputerowe, które pozwala im się porównywać z nimi samymi, czyli tworzą tzw. własne hurtownie danych. Dodał też, że chciałby, aby spojrzeć na te dane jako porównanie z tym, co dzieje się w kraju i na świecie, i aby stało się to zachętą do poprawy.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** podziękował za przygotowanie i przedstawienie tak dobrej merytorycznie prezentacji.

**Rektor Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie prof. Włodzimierz Sady** zapytał, czy Pan Rektor Kąkol spotkał się z krytycznymi artykułami dotyczącymi rankingów.

**Prorektor AGH ds. nauki prof. Zbigniew Kąkol** oczywiście jest ich dość sporo. Jedne są złe, czyli takie gdzie nie wygrywamy, takich jest dość dużo. Drugie natomiast odnoszą się do sposobu normalizacji, a nie do samej idei rankingów. W większości krytykowane są parametry brane do rankingów, a nie sama jego idea. Artykułów krytycznych jest bardzo dużo i ich liczba rośnie ponieważ rośnie także liczba rankingów.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** dodał, że nie może w naszej mentalności być tego typu mechanizmu, że jak wygrywamy to się do rankingu odnosimy, a jeśli nie, to go potępiamy. W każdej uczelni powinny znajdować się osoby, które potrafią z dostępnych danych przygotować analizę do porównania czy to z krajem, czy z zagranicą. Jako przykład podał Uniwersytet Jagielloński, gdzie okazało się można porównać wydziały na pozór nie do porównania np. takie jak matematyka i filologia. One są porównywane na podstawie pewnych kryteriów przygotowanych przez każdy wydział. Jest to tzw. karta samooceny pracownika naukowego. Pan Rektor Nowak zaznaczył, że w UJ mamy już 10-letnie doświadczenie z kartą samooceny i, że jej analiza pokazuje, że na każdym wydziale jest grupa 10-15% tzw. topu, 30% bardzo dobrych, 30% przyzwoitych i reszta bardzo przeciętnych. Uważa, iż jest to wspaniały materiał poglądowy dla każdego dziekana. Natomiast Rektor bierze kategoryzację i patrzy na to wszystko zbiorczo. Dodał też, że rankingi są naszymi drogowskazami z których należy korzystać, ale oczywiście nie można popadać w skrajną przesadę.

**Z-ca Przewodniczącego KRSWK prof. Tadeusz Słomka** dodał, że oczywiście można obrazić się na rankingi, ale lepiej potraktować się je jako coś do zastanowienia. Część danych z rankingów można bardzo pozytywnie wykorzystać. W AGH rankingi wewnętrzne są opracowywane od 4 lat i pierwszy ranking był potraktowany bardzo emocjonalnie. Ówczesny Rektor prof. Tajduś postanowił opublikować cały ranking co spowodowało, że wydziały które znalazły się na samym dole nie były zadowolone. Od tego czasu postanowiono, aby publikować tylko pierwszą ósemkę, co spowodowało poprawienie nasroju. Okazało się natomiast po pewnym czasie, że wydział, który w pierwszym rankingu zajmował ostatnie miejsce, teraz zajmuje piąte, a to z kolei pokazuje, że warto takie rankingi przeprowadzać. Pan Rektor dodał, iż chciałby aby w rozmowach z dziennikarzami uzmysławiać im, że jeżeli polskie uczelnie są w pierwszej pięćsetce w rankingu, w którym branych jest pod uwagę 20.000 uczelni, to jest to 2,5% najlepszych uczelni na świecie, a to oznacza, że polskie uczelnie wcale nie są takie złe.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** przypomniał o posiedzeniu KRASP w Krakowie w kwietniu br. z udziałem Premiera RP, gdzie prof. Jan Woźnicki zebrał te wszystkie dane, aby przedstawić problemy, o których większość nic nie wie.

**Rektor Akademii Sztuk Pięknych prof. Stanisław Tabisz** zwrócił uwagę, że uczelnie artystyczne nie istnieją w tych kategoriach porównawczych, natomiast wspomniał, że w jednej z gazet (najprawdopodobniej w Rzeczypospolitej) spotkał się z publikacją amerykańskiego rankingu szkół artystycznych i Szkoła Filmowa z Łodzi nie jest w pierwszej czy drugiej setce, ale jest na drugim miejscu w świecie. Tak, że mamy się czym pochwalić.

**Prezes Polskiej Akademii Umiejętności prof. Andrzej Białas** zwrócił uwagę na to, że pewna propaganda mówiąca o tym, że polskie uczelnie są beznadziejne dotyka oczywiście uczelnie, ale przede wszystkim uczniów liceów, ponieważ w najlepszych krakowskich liceach istnieje opinia, że na polskich uczelniach nie warto studiować i jeżeli jest taka możliwość,

to trzeba na studia wyjechać za granicę. Uważa, że będzie to ogromny problem dla uczelni polskich, kiedy najlepsi absolwenci liceów wybiorą studia za granicą. Dlatego trzeba obserwować rankingi i wyciągać z nich odpowiednie wnioski.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** dodał, że potwierdza słowa Pana prof. Białasa, gdyż na UJ była przeprowadzana taka analiza na dwa sposoby tj. po pierwsze jeśli chodzi o maturzystów i otwartość wyboru oraz jeśli chodzi o absolwentów polskich uczelni. Znajdujemy się w sytuacji kiedy nasz kraj i nasze dwa ministerstwa muszą się zastanowić nad polityką pt. „jak my to pokazujemy”. Jeżeli pokazujemy tylko absurdy nowej matury i absurdy w szkolnictwie np. że nasze uczelnie są beznadziejne bo znajdują się w czwartej setce, to nie ma się co dziwić, że ambitni młodzi ludzie wybierają coś, co daje im inne możliwości startu. I tak niestety dzieje się coraz częściej. Niestety my też nie jesteśmy bez winy, gdyż nie potrafimy zająć rozsądnych i zdecydowanych stanowisk. Jest tutaj pokazany potencjał, tylko że on będzie efektywny, jeśli będzie miał dobre warunki i jakąś pomoc. Druga sytuacja to taka, że jeśli będziemy mieć najlepszych studentów, to konkurencyjność

w działaniach władz miasta i regionu w stosunku do tych ludzi jest coraz większa. Pan Rektor wspomniał, że ma na myśli przede wszystkim Wrocław i Poznań, gdzie studenci mają ogromne, zagwarantowane przez władze miasta ulgi. Działania marketingowe tamtych władz są nieporównywalne do innych w Polsce. Zaznaczył też, że bardzo obawia się 2020 roku i tego że zaczniemy tracić najlepszą młodzież, ponieważ to spowoduje bardzo trudną sytuację uczelni w Polsce. Oprócz sukcesów uczelni musi być także pomoc władz miasta i regionu, gdyż trzeba dostosować się do konkurencji.

**Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego prof. Andrzej Chochół** przypomniał, że 20 lat wcześniej na ówczesnej Akademii Ekonomicznej było 4 tysiące studentów, a obecnie jest ponad 20 tysięcy. Dodał, że nie oznacza to, że jest pięć razy więcej zdolnych studentów, ale oczywiście w tej liczbie znajdują się tzw. rodziniki. Podkreślił, że te właśnie rodziniki widać choćby podając przykład zarządzania dużymi firmami. Uważa, że problemem jest to, że w tym momencie jest 0,4% PKB na naukę co powoduje, że nie ma jak zatrzymać młodego asystenta (pensja 2000 zł, a w przemyśle kilka razy więcej). Wspomniał, że po ostatnim posiedzeniu KRASP dowiedzieliśmy się, że dotacje na uczelnie znacznie wzrosną od 1,7% do 2% co było by ogromną szansą na rozwój uczelni wyższych. Oczywiście uważa, iż czynnik finansowy nie jest najważniejszy dla młodego naukowca, który chce robić badania, ale nie jest też obojętny.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** dodał, że czym innym jest pojęcie finansowania nauki 0,4 % PKB, a czym innym są pieniądze na szkolnictwo wyższe. W tym drugim jest inny parametr i wynosi 0,7% lub 0,8 % PKB i to on ma wzrosnąć do 1,4 % do 2020 roku. Jeżeli udałoby się to osiągnąć to byłoby bardzo dobrze dla uczelni wyższych.

## **pkt 2. Wszechnica Uniwersytetu Jagiellońskiego – możliwości współpracy ze szkołami wyższymi.**

**Prezes Zarządu WUJ – Maciej Kocurek** – w pierwszych słowach poprosił o możliwość przedstawienia Wszechnicy UJ zaznaczając, że jest to byt trochę nietypowy w kontekście funkcjonowania przy uczelni. Poinformował, że Wszechnica UJ świadczy usługi rozwojowe, edukacyjne i szkoleniowe zarówno dla osób indywidualnych, jak i organizacji. Od 2005 roku

działa na Uniwersytecie Jagiellońskim, z początku jako jednostka pozawydziałowa, a od października 2011 roku jako spółka celowa UJ. Wszechnica zajmuje się obszarem life and learning i nauk społecznych. Główne obszary działania to po pierwsze bycie centrum dydaktycznym i rozwojowym dla osób które świadczą usługi rozwojowe, po drugie oferuje wszelkiego rodzaju usługi rozwojowe, a zatem szkolenia, doradztwo, coaching dla organizacji i to zarówno dla firm jak i instytucji publicznych oraz po trzecie to obszar projektów badawczo-rozwojowych związanych z zakresem nauk społecznych o zarządzaniu zasobami ludzkimi.

Wszechnica UJ chciałaby zaproponować współpracę z uczelniami wyższymi w następującym zakresie:

- a) kwestii formalnej uznawania kwalifikacji, które zostały zdobyte poza formalną edukacją;
- b) rozwoju i kształcenia nauczycieli akademickich w zakresie dydaktyki nauczania studentów, w takich obszarach jak:
  - rola nauczyciela akademickiego,
  - projektowanie kursu,
  - metody prowadzenia zajęć;
- c) kursu kompetencji osobistych dla studentów, czyli przekazywania wiedzy na temat najbardziej pożądanых cech przez pracodawców oraz możliwości uruchomienia takiego kursu na uczelni (Wszechnica UJ zobowiąże się do zbadania rynku pracy pod kątem absolwenta, dostarczenia materiałów do szkoleń czy przeprowadzenia szkolenia dla prowadzącego kurs);
- d) sposobów wspierania kierowników administracyjnych czyli osób zarządzających administracją na uczelniach, na przykładzie modelu kompetencji kierowniczych zdefiniowanych w czterech obszarach porównywalnych do balansowania między:
  - relacjami, dobrą atmosferą a zaangażowaniem pracowników,
  - wizyjnością, elastycznością i zmianą, która ma wpływ na ich pracę,
  - dbaniem o wyniki za które oni i ich zespoły są odpowiedzialni,
  - delegowaniem, monitorowaniem i kontrolą zadań.

Dodatkowo, ten model daje nam możliwość zastanowienia się nad tym jakiego szkolenia potrzebuje kadra oraz możliwość wyboru odpowiedniego szkolenia.

Pan Prezes zaznaczył, że wszystkie te propozycje oczywiście rozbijają się o kwestie finansowe, gdyż wiadomym jest, że potrzebne jest źródło finansowania dla działań rozwojowych. Dodał, że Wszechnica UJ jest także bardzo otwarta na współpracę w zakresie poszukiwania tych źródeł, zwłaszcza jeśli chodzi o środki unijne i kolejną perspektywę, która się zaczyna.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – podziękował Panu Prezesowi za przedstawioną możliwość współpracy i dodał, że Wszechnica UJ jest zupełnie autonomiczną i niezależną jednostką. Wszechnica UJ działa bardzo operatywnie i jeżeli Panowie Rektorzy są zdania, że na ich uczelni istnieje potrzeba takich szkoleń to Pan Rektor posiadając już doświadczenie ze współpracy - rekomenduje tą jednostkę.

### **pkt 3. Projekt wspólnej inauguracji roku akademickiego.**

**Rektor Politechniki Krakowskiej prof. Kazimierz Furtak** – przedstawił trzy możliwe rozwiązania inauguracji roku akademickiego krakowskich uczelni.

- 1) pozostawienie bez zmian;

2) organizację jednej wspólnej inauguracji w środowisku (czyli w Krakowie) dodając, że próby realizacji takiej inauguracji były już podejmowane w Poznaniu i we Wrocławiu, ale niestety były to próby nieudane;

3) Uniwersytet Jagielloński ma tradycyjnie inaugurację 1 października, a pozostałe uczelnie mają inauguracje w tym samym terminie np. 2 października, co oznacza, że nie ma wspólnej inauguracji tylko każdy ma swoją u siebie. Plusem jest tutaj, że Rektory i Prorektory nie muszą uczestniczyć przez około 10 pierwszych dni października w inauguracjach na poszczególnych uczelniach. Minusem natomiast jest to, że na większości uczelni podczas inauguracji wręczane są odznaczenia państwowe i Pan Wojewoda czy też jego zastępca nie mogą być w kilku miejscach jednocześnie.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – dodał, że poprosił Pana Rektora Furtaka o przedstawienie trzech propozycji, a teraz prosi wszystkich Rektorów o ich rozważenie i podjęcie dyskusji na następnym lutowym posiedzeniu KRSWK.

**Rektor Politechniki Krakowskiej prof. Kazimierz Furtak** – dodał, że jego zdaniem najlepszy byłby wariant trzeci, który częściowo już jest zrealizowany, gdyż 3 października br. 4 uczelnie miały inauguracje w tym samym terminie.

**Rektor Uniwersytetu Rolniczego prof. Włodzimierz Sady** – zaproponował, aby umówić się, żeby Rektory i Prorektory nie uczestniczyli w inauguracjach innych niż macierzyste uczelnie, w zamian za to zaproponował organizację jednej wspólnej kolacji inauguracyjnej i jako pomysłodawca - zaprosił na nią Państwa Rektorów.

**Wojewoda Małopolski – Jerzy Miller** – zaapelował, aby inauguracje roku akademickiego nie odbywały się na uczelniach w tym samym terminie ze względu na to, iż jest stawiany w bardzo trudnej sytuacji, gdy w tak uroczystym dniu dla wielu osób musi wcześniej wychodzić z uroczystości po to, aby szybko przejechać na drugą uroczystość, gdzie już jest spóźniony. Pan Wojewoda poprosił, aby był zrobiony grafik inauguracji i jeśli jedna uczelnia zarezerwuje sobie jakiś termin, to inna będzie zobligowana do wyboru innego.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – potwierdził, że wszyscy obecni Rektory na sali zawierają pomiędzy sobą tzw. „gentlemen’s agreement” co oznacza, że nie będą uczestniczyć w inauguracjach innych uczelni oraz poparł pomysł zorganizowania jednej wspólnej kolacji.

#### **pkt 4. Zajęcie stanowiska KRSWK w sprawie nagrody Phil Epistemoni.**

**Rzecznik Prasowy UJ Adrian Ochalik** – przypomniał, że nagroda jest przyznawana od 1987 roku dziennikarzom i publicystom za wybitne osiągnięcia w informowaniu opinii publicznej o rozwoju szkolnictwa wyższego, nauki oraz kultury i sztuki w Polsce. Przyznał, że gdy rozpoczął analizę tego tematu, pojawiła się u niego pewna doza sceptycyzmu, a mianowicie dotycząca tego jak zdefiniować „wybitne osiągnięcia”. Podkreślił, że pracując z dziennikarzami na co dzień wiemy, że nie wszyscy zajmują się dobrze powierzonym tematem, tylko biegają od jednego tematu do drugiego. Są jednak też takie osoby, które w tych trudnych dla nich czasach wykonują swoją pracę bardzo rzetelnie, zawsze są przygotowane do rozmowy oraz słuchają i słyszą co do nich mówimy. Dodał też, że z tym trudnym tematem zwrócił się do Pana Rektora Nowaka o wspólne przemyślenie, czy uda się

znaleźć takie osoby, które nadawałyby się do tak zaszczytnej i specjalnej nagrody i okazało się, że tak. Dlatego też Pan Rektor Nowak postanowił, aby poprosić Państwa Rektorów o zgłoszenie kandydatur do dwóch nagród; lokalnej środowiskowej oraz ogólnopolskiej. Pan Adrian Ochalik poprosił, aby zgłoszenia składać do 31 grudnia 2014 r. do Biura KRSWK, a na następnym spotkaniu w lutym, będzie przeprowadzone głosowanie nad zaproponowanymi kandydaturami.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – zaproponował, aby zagłosować:

1) czy KRSWK utrzymuje tę nagrodę czy nie, a jeśli tak to przedstawił propozycję zmian, a mianowicie:

- w § 2 dotyczącym częstotliwości przyznawania nagrody proponuje, aby nie precyzować terminu zgłaszania kandydatur i przyznawania nagrody gdyż termin taki obliuguje, a może się tak zdarzyć, że wskazanie takiej osoby będzie niemożliwe.

A zatem z § 2 uchwały zostanie wykreślony zapis: ...”co dwa kolejne lata akademickie”....

- w § 2 dotyczącym ilości przyznawania nagród, dopisać – „jedną” i zapis będzie brzmieć ...”jedną lub dwie równorzędne nagrody pieniężne”...

Zaproponowano też, aby do nagrody oprócz osób mogły być zgłaszane redakcje czy instytucje jak np. portal internetowy.

**Rektor PWST prof. Ewa Kutryś** – zapytała, w jakiej wysokości była przyznawana nagroda.

**Sekretarz KRSWK Leszek Śliwa** - odpowiedział, że była to nagroda w wysokości 7.500 tysiąca. zł.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – przeprowadził głosowanie jawne dotyczące utrzymania Nagrody Phil Epistemoni oraz wprowadzenia do regulaminu zaproponowanych zmian.

**Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa przyjęło - w głosowaniu jawnym – jednomyślnie – utrzymanie Nagrody Phil Epistemoni oraz wprowadzenie do regulaminu powyższych zmian.**

#### **pkt 5. Projekt utworzenia czasopisma poświęconego poprawie zrozumienia nauki w społeczeństwie.**

**Prezes Polskiej Akademii Umiejętności prof. Andrzej Białas** – przypomniał, że tę sprawę omawiał już na poprzednim posiedzeniu KRSWK i dlatego chciałby tylko jeszcze raz krótko wyjaśnić, że chodzi o utworzenie w Krakowie internetowego czasopisma, które by nie tyle popularyzowało, co wyjaśniało na czym polega nauka. Poprosił, aby zdecydować czy KRSWK chciałoby się zaangażować w tego rodzaju inicjatywę. Jeżeli odpowiedź będzie pozytywna, to Pan prof. Białas proponuje, aby Państwo Rektorzy wybrali spośród siebie lub swoich zastępców zespół trzech do pięciu osób, który zająłby się tym przedsięwzięciem i przede wszystkim zaczął się zastanawiać, po pierwsze skąd wziąć na to pieniądze, a po drugie z kim należałoby się w tych działaniach połączyć, dodając, że istnieje możliwość



połączenia sił z ośrodkiem na Śląsku. Sugestią Pana prof. Białasa jest także, aby zwrócić się do Panów Marszałków województw małopolskiego i śląskiego o dofinansowanie tego przedsięwzięcia z funduszy unijnych.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – podziękował Panu prof. Białasowi za przypomnienie omawianej już wcześniej inicjatywy oraz poprosił Państwa Rektorów, którzy chcą wziąć w tym udział o zgłaszanie do sekretarza KRSWK w terminie do dwóch tygodni nazwisk osób – przedstawicieli uczelni – do grupy tzw. roboczej.

#### **pkt 6. Kwestie związane z Ukrainą.**

**Wojewoda Małopolski Jerzy Miller** – rozpoczął od stwierdzenia, iż jest rzeczą oczywistą, że w Polsce z rynku pracodawcy przechodzimy na rynek pracownika i w niedługim czasie w Polsce pojawią się podobne problemy jak np. w tej chwili mają Niemcy, tzn. że podkupują Polaków. Pytanie jest takie - kogo my będziemy podkupywać? Zdaniem Pana Wojewody odpowiedź jest jedna – Ukraińców, gdyż nie ma nikogo innego chętnego. Zaznaczył, że na Ukrainie w tym roku PKB spadnie co najmniej o 8%, eksport natomiast o jakąś ¼ co oznacza, iż jest realnym, aby tych ludzi pozyskać. Dodał, że pojawia się tutaj następujące pytanie: czy mówimy tylko o ludziach dorosłych, czy zaczynamy też myśleć o młodzieży rozpoczynającej swoje studia. Zaznaczył, że jeśli myślimy tu o młodzieży, to niestety po polskiej stronie nie ma żadnej inicjatywy centralnej w tym zakresie. Chciałby zatem poddać pod rozwagę członków Koegium Rektorów inicjatywę krakowską zadając pytanie czy KRSWK nie mogłoby zaproponować jakiegoś rozwiązania, które byłoby „zaczepką” wobec centrali, iż nie można pozostać biernym w tej sprawie, pokazując że Kraków już jest zorganizowany z jakąś ofertą. Pan Wojewoda dodał, że nie ma tutaj na myśli jakiegoś wielkiego funduszu stypendialnego, gdyż prawdopodobnie nie znajdzie się na to odpowiednich pieniędzy, ale przynajmniej o dobrym zorganizowaniu się w gronie uczelni krakowskich czy nawet sięgając dalej małopolskich, które będą miały konkretną ofertę. Uważa, że może nie we wszystkich zawodach, ale przynajmniej w tych które są deficytowe w perspektywie najbliższych 5, 10 czy 15 lat i dodał, iż demografowie bardzo łatwo odpowiedzą o które specjalności chodzi. Pan Wojewoda podkreślił, że pozostaje jeszcze całkiem odrębna kwestia i odniósł się do wprowadzenia stanu wojennego w Polsce dodając, że dostaliśmy wówczas anonimowe wsparcie z zachodu. Zapytał, czy Polsce wypada więc nie zauważyć tego co dzisiaj dzieje się na Ukrainie i co jeszcze Ukrainę czeka w najbliższych miesiącach. Zdaniem Pana Wojewody – nie. Czy zatem stać nas na jakiś gest, który nie będzie gestem dwustu na biało pomalowanych tirów przejeżdżających przez granicę rosyjsko-ukraińską, tylko coś co będzie świadczyło o naszej wrażliwości na ich sytuację materialną. Pan Wojewoda dodał, że ma tutaj na myśli, iż gminy z województwa małopolskiego zaprosiły na wakacje wielu młodych ludzi z Ukrainy, ale niestety z Ukrainy Zachodniej. Poinformował, że kontaktował się z dyplomatami na Ukrainie i teraz jest inna potrzeba, a mianowicie aby zaprosić z Ukrainy Wschodniej. Pozostaje oczywiście pytanie czy rodzice będą zainteresowani – oczywiście jest możliwe, że nie - gdyż spora grupa to uchodźcy z Donbasu, którzy teraz przebywają w Kijowie lub innych obszarach Ukrainy. Pan Wojewoda dodał, że przekona samorządy aby przygotowały lokum dla tych ludzi, ale pozostaje pytanie czy środowisko akademickie byłoby gotowe zaangażować się w jakąś zbiórkę charytatywną dla całego społeczeństwa, a nie tylko środowiska akademickiego. Zaznaczył, że nazwiska Państwa Rektorów mają swoisty autorytet i pod ich auspicjami tego typu działanie byłoby o wiele lepiej przyjęte niż gdyby patronat nad tym miały instytucje, gdyż osobom ludzie wierzą, a instytucjom nie. Pan Wojewoda porosił o:

- 1) przedyskutowanie, czy stać nas na to aby przygotować projekt naboru kandydatów dla studentów z Ukrainy, który będzie realny tylko przy pomocy finansowej z zewnątrz. Nie chodzi bowiem o to, aby zaprosić tylko dzieci bogatych Ukraińców,
- 2) zastanowienie się czy Państwo Rektorzy zaangażowałyby się w taką akcję charytatywną.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – podziękował Panu Wojewodzie i poinformował, że Krakowska Akademia im. A. F. Modrzewskiego jest uczelnią na której procent studentów z Ukrainy jest bardzo duży.

**Rektor Krakowskiej Akademii im. A. F. Modrzewskiego prof. Jerzy Malec** – potwierdził wypowiedź Pana Rektora Nowaka dodając, że jest to uczelnia, która jest na I miejscu w Polsce jeśli chodzi o ilość studentów z Ukrainy (ok. 2 tysięcy). Dodał także, że 45% wszystkich studentów ukraińskich w Polsce studiuje w Krakowie, a na drugim miejscu jest Warszawa 31%. W związku z powyższym jesteśmy zobligowani do podjęcia pewnych działań w tym zakresie. Pan Rektor Malec uważa, że jeśli chodzi o stworzenie możliwości nieodpłatnego studiowania, to będzie to problematyczne, natomiast jeśli chodzi o pomoc poprzez działania charytatywne to z pewnością jest to bardzo potrzebne. Podkreślił, że doskonale orientuje się w temacie ilości osób, które wyjechały z Donbasu (to setki tysięcy osób) i oczywiście uważa, że te osoby bardzo potrzebują każdej pomocy.

**Z-ca Przewodniczącego KRSWK prof. Tadeusz Słomka** – dodał, że na Akademii Górniczo-Hutniczej także studiuje duża grupa ukraińskich studentów i uważa, że największym problemem jest oczywiście kwestia odpłatności za studia, której nie można całkowicie wyeliminować. Podkreślił, że uczelnia stara się wychodzić z pomocą przynajmniej do tych najbiedniejszych, ale są to znikome ilości. Faktem jest natomiast, że na studia do polskich uczelni przyjeżdżają dzieci bogatych Ukraińców. Potwierdził także, że Pan Wojewoda ma rację w 100%, iż trzeba się zastanowić nad problemem – jak pomóc tym najbiedniejszym.

**Rektor Krakowskiej Akademii im. A. F. Modrzewskiego prof. Jerzy Malec** – wspomniął, że na ostatnim posiedzeniu KRASP zasugerował Pani Minister prof. Lenie Kolarskiej-Bobińskiej, aby nie było obligatoryjne pobieranie 4 tysięcy euro od studentów z Ukrainy. Taki przepis cały czas obowiązuje uczelnie publiczne. Pani Minister obiecała przekazać tą sprawę do sprawdzenia. Pan Rektor Malec uważa, że byłaby to bardzo realna pomoc jeśliby obniżyć wysokość czesnego. W Krakowskiej Akademii pobiera się od takiego studenta około 1 tysiąca euro, podobnie jak od polskiego studenta.

**Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej prof. Ewa Kutryś** – odniosła się do wypowiedzi Pana Wojewody Millera w kwestii organizacji akcji charytatywnej na rzecz Ukrainy. Wyraziła swoje zdanie, że niestety ani uczelnie, ani rektorzy nie są w stanie zrobić nic w tym temacie, gdyż nie chodzi tutaj tylko o autorytet. Pani Rektor wspomniała, że przy okazji różnych klęsk żywiołowych np. powodzi sama zainicjowała takie akcje i niestety nie przyniosły one zamierzonego skutku. Jej zdaniem są dwie instytucje, którym udają się takie imprezy. Jest to Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy Jurka Owsiaaka oraz Kościół. Dodała też, że jeśli chodzi o uczelnie, to mimo prestiżu, takie przedsięwzięcia absolutnie nie przynoszą ani zamierzonych, ani nawet minimalnych efektów.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – odniósł się do problemu ukraińskich studentów zaznaczając, że uczelnie krakowskie nie mogą przyjąć za darmo np. 100 studentów z Ukrainy, bo natychmiast powstanie problem, co zrobić z tymi, którzy już studiują. Czy też

należałoby ich zwolnić z opłat? Jeśli nie zostaną zwolnieni to powstanie nowy problem, a mianowicie nierównego traktowania. Podkreślił też, iż uczelnie obowiązują przepisy unijne i zwalnianie tych studentów z opłat złamałoby się przepisy. Dodał też, iż nie ulega wątpliwości, że trzeba znaleźć jakiś sposób pomocy tym ludziom.

**ACK Cyfronet AGH prof. Kazimierz Wiatr** – powiedział, iż rozumie, że Pan Wojewoda mówiąc o studentach ukraińskich odniósł się do dużej skali dlatego przypomniał, że od paru lat działa program unijny „Partnerstwo Wschodnie”, który posiada pewien budżet. Wspomniał, że sytuacja w Europie jest taka, którą wszyscy rozumieją i uważa, że gdyby zwrócić się do europosłów czy też do Pani Komisarz Elżbiety Bieńkowskiej z zapytaniem, to może znalazłyby się tam środki, które pozwoliłyby to sfinansować. Obecna sytuacja jest wyjątkowa, a Polska pretenduje do takich działań w pierwszym rządzie.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – potwierdził, że jest to bardzo poważny problem nad którym trzeba się pochylić, gdyż nasza obojętność, nie świadczyłaby o nas najlepiej.

**Wojewoda Małopolski Jerzy Miller** – zaznaczył, że pieniądze nie są tutaj problemem, trzeba natomiast przedstawić konkretną propozycję do finansowania. Pan Wojewoda uważa, że nie może to być forma zwolnienia z opłaty, tylko musi zostać utworzony jakiś fundusz, który będzie zaspokajał te potrzeby.

#### **pkt 7. Zagospodarowanie terenów w Nowej Hucie.**

**Wojewoda Małopolski Jerzy Miller** – przedstawił propozycję zagospodarowania około 200 ha terenów w Nowej Hucie zaznaczając, że są to tereny czyste ekologicznie, gdyż nazwa „tereny przemysłowe” nie oznacza tutaj skażenia przemysłowego, tylko oddaje sens zabudowy. W ofercie znajdują się trzy obszary. Pierwszy ma około 50 ha i jest to tzw. Centrum Administracyjne Huty im. Sendzimira, na którym znajdują się dwa duże budynki, natomiast reszta została wyburzona i na nim rosną tam samosiejki. Na następnych dwóch obszarach znajdują się budynki, których część można zacząć wyburzać już, a część za dwa lata. Nie jest to jednak konieczne, bowiem znajdują się tam piękne hale, mające po kilkanaście tysięcy metrów kwadratowych, a które można przystosować do swoich celów. Pan Wojewoda uważa, że na pewno przeznaczeniem tego terenu nie jest dydaktyka, ale są takie działania, które wymagają większej przestrzeni, a dodatkowym atutem byłaby tu bliskość między jednostkami. Dodał, że można się zastanowić nad tzw. „inteligentnym miastem” z nową zabudową, takim nowoczesnym Krakowem.

Wojewoda Miller podkreślił, że w związku z powyższym, odwiedza go duża liczba inwestorów, którzy mają wiele pomysłów na zagospodarowanie tych terenów. Chciałby jednak, aby to Rektorzy uczelni krakowskich zastanowili się nad możliwością ich zagospodarowania. Poprosił więc o konkretną deklarację dotyczącą pomysłu - co miałyby znaleźć się na tym gruncie, jaka by to miała być zabudowa (elementy architektury, urbanistyka), jakie miałyby się znaleźć elementy infrastruktury do obsługi tego, co chciano by tam prowadzić, itp. Podkreślił, że podjęcie tej decyzji jest o tyle pilne, że Minister Skarbu Państwa podpisał akt notarialny powołania na 10 lat spółki celowej, która od nowego roku będzie się zajmowała między innymi sprzedażą tych terenów. Dlatego też poprosił o decyzję do końca listopada br.

**Rektor Krakowskiej Akademii im. A. F. Modrzewskiego prof. Jerzy Malec** – zapytał, czy ta propozycja jest skierowana tylko do uczelni publicznych czy też niepublicznych?

**Wojewoda Małopolski Jerzy Miller** – odpowiedział, że jest to oferta skierowana do wszystkich, ale nie ma pewności czy na takich samych warunkach. Dodał, że nie działa w tej sprawie samodzielnie tylko reprezentuje Ministra Skarbu Państwa. Podkreślił, że jeśli chodzi o uczelnie publiczne, to w Krakowie jest już tradycją, że otrzymują one albo darowiznę, albo sprzedaż z bardzo istotnym upustem w stosunku do wartości rynkowej. W przypadku szkół niepublicznych, nie ma takiej tradycji. Ale oczywiście wszystko jest kwestią zastanowienia się nad pomysłem, który miałby być tam zrealizowany.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – podziękował Wojewodzie i zapytał z kim należy się kontaktować odnośnie szczegółów.

**Wojewoda Małopolski Jerzy Miller** – poprosił o kontakt z jego sekretariatem.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – zwrócił uwagę, że oferta jest bardzo interesująca zwłaszcza, że uczelnie krakowskie borykają się z szeroko pojętym problemem bazy do rekreacji dla studentów.

#### **pkt 8. Wolne wnioski.**

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak:**

- ✓ zapytał, czy Uniwersytet Pedagogiczny podtrzymuje decyzję o organizacji Festiwalu Nauki w 2015 roku i otrzymał odpowiedź twierdzącą,
- ✓ serdecznie zaprosił wszystkich obecnych na spotkanie opłatkowe środowiska akademickiego w dniu 17 grudnia br. o godz. 18.00, w Auli Collegium Novum,
- ✓ zaprosił na następne posiedzenie KRSWK, podając do wyboru dwie daty tj. 4 i 11 lutego 2015 roku, oraz poprosił o wybór jednej z tych dat dodając, że Gospodarzem następnego spotkania KRSWK będzie JM Rektor Krakowskiej Akademii im. A. F. Modrzewskiego prof. Jerzy Malec,
- ✓ poprosił o zapoznanie się z bardzo kontrowersyjnym projektem autorstwa prof. Andrzeja Rabczenki (na stronie Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej), dotyczącym reorganizacji, modernizacji, zmiany nauki i szkolnictwa wyższego.

**Rektor UP JP II prof. Wojciech Zyzak** – przypomniał o nadchodzących obchodach Dni Jana Pawła II, dla których UP JP II jest organizatorem oraz o mszy św. w dniu 17 listopada br. o godz. 18.00 za zmarłych pracowników i studentów uczelni Krakowa.

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – podziękował wszystkim uczestnikom za udział w Kolegium Rektorów w szczególności prelegentom i zaproszonym gościom i poprosił tylko grono rektorskie o pozostanie na sali w celu odbycia wyborów zastępcy przewodniczącego i sekretarza KRSWK.

Pozostałych gości w imieniu Pana Rektora Łapińskiego zaprosił na poczęstunek.

### **pkt 9. Wybór Zastępcy Przewodniczącego KRSWK.**

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – przypomniał, że w związku z zakończeniem kadencji Rektora Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II prof. Władysława Zuziaka, który był także Zastępcą Przewodniczącego KRSWK, nastąpiła konieczność wyboru nowego Przewodniczącego. Jako Przewodniczący zaproponował kandydaturę Pani Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej prof. Ewy Kutryś. Pan Rektor poprosił o opinię i ewentualne zgłaszanie innych kandydatur. Wobec braku uwag, poprosił o oddanie głosów na kartach do głosowania, a komisję skrutacyjną w osobach: Pan mgr Adrian Ochalik – Rzecznik Prasowy UJ oraz Pan mgr Maciej Rogala – Rzecznik Prasowy UJ Collegium Medicum o zebranie głosów i ich podliczenie.

Wyniki głosowania to:

Oddano 14 głosów na „tak” na 20 uprawnionych (przy 15 obecnych - w tym Pani Rektor Kutryś)

Kandydat uzyskał jednomyślne poparcie.

Protokół z zebrania wyborczego uzupełniającego KRSWK zwołanego w celu dokonania wyboru Zastępcy Przewodniczącego KRSWK na kadencje 2012-2016 – **załącznik nr 1.**

### **pkt 10. Wybór sekretarza KRSWK.**

**Przewodniczący KRSWK prof. Wojciech Nowak** – poinformował, że w związku z awansem obecnego sekretarza Pana mgra Leszka Śliwy i przeniesieniem go do innych obowiązków, nie będzie mógł być dalej sekretarzem KRSWK. Dlatego nastąpiła konieczność wyboru nowego sekretarza. Pan Rektor Nowak zaproponował kandydaturę pracownika swojego Biura Panią mgr Małgorzatę Siecińską, z którą współpracuje od wielu lat i ocenia ją jako osobę bardzo rzetelną i odpowiedzialną. Poprosił zatem Członków Kolegium Rektorskiego o opinię i ewentualne zgłaszanie innych kandydatów. Wobec braku uwag w tej sprawie poprosił o oddanie głosów na kartach do głosowania komisję skrutacyjną w osobach: Pan mgr Adrian Ochalik – Rzecznik Prasowy UJ oraz Pan mgr Maciej Rogala – Rzecznik Prasowy UJ Collegium Medicum o zebranie głosów i ich podliczenie.

Wyniki głosowania to:

Oddano 15 głosów na „tak” na 20 uprawnionych (przy 15 obecnych)

Kandydat uzyskał jednomyślne poparcie.

Protokół z zebrania wyborczego KRSWK zwołanego w celu dokonania wyboru Sekretarza KRSWK – **załącznik nr 2.**

Na tym zakończono posiedzenie Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Krakowa.

Protokołowała:

Małgorzata Siecińska  
Sekretarz KRSWK

Przewodniczący Kolegium Rektorów  
Szkół Wyższych Krakowa

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak

